

UCHWAŁA NR XXII/167/2025
RADY GMINY SZCZECINEK
z dnia 16 lipca 2025 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi
Prokuratora Rejonowego w Szczecinku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935, 1685) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku z dnia 17 czerwca 2025 r. sygnatura akt 4292-0.Pa.138.2025 (wpływ do Urzędu Gminy Szczecinek dnia 18 czerwca 2025 r.) na uchwałę Rady Gminy Szczecinek Nr XI/92/2024 z dnia 06 grudnia 2024 r. w sprawie wysokości diet przysługujących radnym Gminy Szczecinek (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 6172).

§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Szczecinek:

- 1) do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie,
- 2) do reprezentowania Rady Gminy Szczecinek przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Szczecinek.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Szczecinek.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Usib



WÓJT GMINY SZCZECINEK

78-400 SZCZECINEK, ul. PILSKA 3, tel. (94) 37 432 94, fax: (94) 37 420 08
www.gminaszczecinek.pl, e-mail: sekretariat@gminaszczecinek.pl

Szczecinek, dnia ... lipca 2025 r.

RO.0751.1.2025.JJ

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie**
70-561 Szczecin, Staromłyńska 10

Skarżący: **Prokurator Rejonowy w Szczecinku**
78-400 Szczecinek, Mickiewicza 15-16

Organ: **Wójt Gminy Szczecinek**
78-400 Szczecinek, ul. Pilska 3

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: ppsa):

1. Przekazuję wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy - skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku z dnia 17 czerwca 2025 r. na uchwałę Rady Gminy nr XI/92/2024 z dnia 06 grudnia 2024 r. w sprawie wysokości diet przysługujących radnym Gminy Szczecinek.
2. Wnoszę o odrzucenie skargi, ewentualnie o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego oraz o orzeczenie kosztach postępowania według norm przepisanych.

u z a s a d n i e

W dniu 6 grudnia 2024 r. Rada Gminy Szczecinek przyjęła akt oznaczony numerem XI/92/2024 w sprawie wysokości diet przysługujących radnym Gminy Szczecinek. Dokument ustalił ryczałtowe, miesięczne diety liczone w procentach maksymalnych stawek przewidzianych dla gmin poniżej 15 tys. mieszkańców: przewodniczący rady otrzymuje równowartość pełnego limitu, wiceprzewodniczący rady i przewodniczący komisji po 80 proc., ich zastępcy 70 proc., członkowie komisji 45 proc., a pozostali radni 10 proc. Uchwała przewidywała również potrącenia – 15 proc. przy nieobecności na sesji i 10 proc. przy opuszczeniu komisji lub sesji nadzwyczajnej – zastrzegając, że gdy posiedzenia odbywają się jednego dnia, potrącenie liczy się raz według wyższej stawki, a przy kolizji z innymi obowiązkami radnego potrącenia się nie stosuje. W razie łączenia funkcji radnemu przysługuje jedna, najwyższa z diet, wypłacana ostatniego dnia miesiąca.

W § 7 tego aktu Rada napisała, że uchwała „*wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2025 r.*”. Zestawienie dwóch różnych dat w jednym przepisie – 26 grudnia 2024 r. (po 14 dniach od ogłoszenia 12 grudnia) i 1 stycznia 2025 r. – stworzyło wewnętrzną sprzeczność co do chwili wejścia w życie.

Już 12 grudnia 2024 r. Wojewoda Zachodniopomorski wszczął postępowanie nadzorcze, wskazując właśnie na dublowanie terminów w § 7 i sygnalizując możliwość naruszenia zasad techniki legislacyjnej. W odpowiedzi na te zastrzeżenia Rada zebrała się ponownie 20 grudnia 2024 r. i przyjęła uchwałę XII/101/2024. Nowy akt powtarzał dotychczasową siatkę procentową i regulacje o potrąceniach, ale w § 7 określił tylko jeden termin: publikację w dzienniku urzędowym z wejściem w życie **1 stycznia 2025 r.** Jednocześnie w § 5 uchylono wcześniejszą uchwałę XI/92/2024 oraz jeszcze starszą z 2020 r., porządkując stan prawny.

W piśmie z 7 lutego 2025 r. Wójt Gminy Szczecinek przekazał on Prokuraturze Rejonowej komplet akt prawa miejscowego z IV kwartału 2024 r., zwracając uwagę, że uchwała XI/92/2024 utraciła moc z chwilą przyjęcia aktu XII/101/2024 oraz że nad nią toczyło się postępowanie nadzorcze wojewody.

Mimo formalnego zastąpienia pierwotnej regulacji sprawa nie wygasła. Pismem datowanym na dzień 17 **czerwca 2025 r.** Prokurator Rejonowy w Szczecinku wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę na § 7 uchwały XI/92/2024, domagając się stwierdzenia nieważności fragmentu „z mocą obowiązującą od 01 stycznia 2025 r.”. W uzasadnieniu wskazano naruszenie art. 4 i 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz zasad prawidłowej legislacji, podkreślając, że akt prawa miejscowego musi zawierać jeden, niebudzący wątpliwości termin wejścia w życie.

Stan faktyczny na dziś wygląda więc następująco. Uchwała XI/92/2024 – choć opublikowana – została wyeliminowana z obrotu prawnego przez uchwałę XII/101/2024, która obowiązuje od 1 stycznia 2025 r. i na której podstawie wypłacane są diety przewidziane w uchwale. **Skarga Prokuratora dotyczy więc przepisu aktu, który został derogowany przed dniem wniesienia skargi i nie wywołuje już żadnych skutków prawnych. „Jeżeli skarga zostanie wniesiona po utracie mocy obowiązującej przez akt, skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna; natomiast gdy akt traci moc już po wniesieniu skargi – postępowanie podlega umorzeniu”** (zob. postanowienie WSA w Gliwicach z 15 maja 2013 r., II SA/Gl 143/13).

Zamiast kierować do sądu skargi, które z góry podlegają odrzuceniu lub umorzeniu, prokuratura powinna skoncentrować zasoby na opanowaniu wpływu w sprawach karnych i skutecznym ściganiu przestępców. Skarga kwestionująca akt nieistniejący oraz niewywołujący żadnych skutków narusza zasadę ekonomiki postępowania i prowadzi do nieuzasadnionego angażowania czasu oraz środków sądu,

organu i samej prokuratury.

W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne z wyjątków pozwalających na badanie uchylonego aktu, gdyż § 7 uchwały XI/92/2024 nie kształtował i nie kształtuje stosunków prawnych, nie wywołał skutków trwających po jej uchyleniu i nie może znaleźć zastosowania w przyszłości. Cała sfera prawna diet radnych opiera się dziś wyłącznie na uchwale XII/101/2024. Prokurator, działając na podstawie art. 8 § 1 p.p.s.a., powinien inicjować postępowanie sądowo-administracyjne wyłącznie w celu ochrony praworządności. Takiego celu skarga Prokuratora Rejonowego w Szczecinku z dnia 17 czerwca 2025 r. z całą pewnością nie realizuje.

Z powyższych względów wnoszę o odrzucenie skargi a w ewentualnie o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego.

Z poważaniem

Załączniki:

1. Odpis odpowiedzi na skargę.
2. Akta sprawy.