

UCHWAŁA NR XXII/168/2025
RADY GMINY SZCZECINEK
z dnia 16 lipca 2025 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi
Prokuratora Rejonowego w Szczecinku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 , 1572,1907 i 1940) oraz art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024r. poz. 935, 1685) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku z dnia 30 czerwca 2025 r. sygnatura akt 4292-0.Pa.204.2025 (wpływ do Urzędu Gminy Szczecinek dnia 02 lipca 2025r.) na uchwałę Rady Gminy Szczecinek Nr XIII/106/2024 z dnia 14 stycznia 2025 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 293).

§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Szczecinek:

- 1) do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie,
- 2) do reprezentowania Rady Gminy Szczecinek przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Szczecinek.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Szczecinek.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Usiś

UZASADNIENIE:

Prokurator Rejonowy w Szczecinku pismem o sygn. akt 4292-0.Pa.204.2025 z dnia 30 czerwca 2025 r. (wpływ do Urzędu Gminy Szczecinek 02 lipca 2025 r.) wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Rady Gminy Szczecinek Nr XIII/106/2024 z dnia 14 stycznia 2025 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 293).

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. W przypadku nie zastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy ww. ustawą.

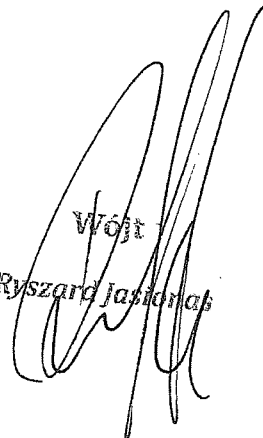
Opracowała:
Marzena Nowacka

SEKRETARZ GMINY

mgr inż. Adam Gonczarów



Wójt
Ryszard Jasiński





WÓJT GMINY SZCZECINEK

78-400 SZCZECINEK, ul. PILSKA 3, tel. (94) 37 432 94, fax: (94) 37 420 08
www.gminaszczecinek.pl, e-mail: sekretariat@gminaszczecinek.pl

Szczecinek dnia07.2025 r.

WG.0751.3.2025.RJ

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
ul. Staromłyńska 10, 70-561 Szczecin

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Niniejszym w załączeniu przesyłam:

1. skargę z dnia 30 czerwca 2025 r. Prokuratora Rejonowego w Szczecinku na uchwałę Rady Gminy Szczecinek nr XIII/106/2025 z dnia 14 stycznia 2025 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania,
2. akta sprawy,

i wnoszę o:

3. oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej,
4. ewentualnie – w przypadku uznania przez Sąd, że uchwała zawiera wadliwości – o ograniczenie stwierdzenia nieważności wyłącznie do § 2 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały,

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 czerwca 2025 r. Prokurator Rejonowy w Szczecinku złożył skargę na uchwałę Rady Gminy Szczecinek nr XIII/106/2025 z dnia 14 stycznia 2025 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. Uchwale zarzucił:

1. naruszenie prawa, tj. art. 7, art. 94 i Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78 poz. 483, dalej: Konstytucja RP), jak również art. 50

ust. 6a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 z późn. zm.), poprzez:

- a. błędne ustanowienie w paragrafie § 2 ust. 1 i 2 załącznika do skarżonej uchwały, norm zgodnie z którymi usługi sąsiedzkie mogą być świadczone wyłącznie osobom dorosłym podczas gdy, ani przepis art. 50 ust. 6a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 z późn. zm.), ani też żadnej innej ustawy nie pozwala radzie gminy na ustanawianie tego rodzaju podmiotowych ograniczeń w zakresie warunków korzystania z usług sąsiedzkich,
- b. niewypełnienie delegacji ustawowej wyrażające się w braku uregulowania w treści uchwały zakresu usług sąsiedzkich, podczas gdy w przypadku organizowania przez gminę usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich rada gminy ma obowiązek określić w uchwale te właśnie elementy.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały. W uzasadnieniu wskazał, że niezgodne z prawem było przyjęcie w § 2 ust. 1 i 2 załącznika do skarżonej uchwały, że usługi sąsiedzkie mogą być świadczone wyłącznie osobom dorosłym. Ustawa nie pozwala radzie gminy na wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia w uchwale dotyczącej usług sąsiedzkich. Ponadto należy zauważyć, że zwrot „osoba dorosła” nie jest pojęciem normatywnym. Pojęciem taki jest pełnoletność. Ponadto według Prokuratora w zaskarżonej uchwale nie wskazano zakresu usług sąsiedzkich w ramach pomocy organizowanej przez gminę. Wskazano jedynie, że w § 2 ust. 9 załącznika do uchwały, że zakres usług określa trójstronna umowa zawarta pomiędzy organizatorem, osobą wykonującą usługi sąsiedzkie i osobą korzystającą z usług sąsiedzkich. Ostatecznie podsumowując swoje stanowisko Prokurator wskazał, że zaskarżenie uchwały w powołanym zakresie jest w pełni uzasadnione. Stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie § 5 jest niezbędne dla przywrócenia stanu zgodnego z obowiązującym prawem.

Ze stanowiskiem Prokuratora nie sposób się zgodzić.

I. W zakresie zarzutu dotyczącego § 2 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały

Organ przyznaje, że użycie sformułowania „osobom dorosłym” w § 2 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały Nr XIII/106/2025 nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o pomocy społecznej. W art. 50 ust. 6a tej ustawy nie przewidziano ograniczenia wiekowego w dostępie do usług sąsiedzkich. W związku z tym, zasadnym jest wykreślenie tego sformułowania w drodze nowelizacji uchwały.

Jednocześnie należy podkreślić, że akty prawa miejscowego nie muszą posługiwać się wyłącznie pojęciami normatywnymi w rozumieniu ścisłym (tj. zdefiniowanymi w ustawach). W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że jeżeli akt prawa miejscowego posługuje się pojęciem niedookreślonym lub niemającym

definicji legalnej, należy dokonać jego wykładni językowej, zgodnie z regułami języka polskiego. Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego PWN, przymiotnik „dorosły” oznacza: „taki, który osiągnął odpowiedni wiek i stopień rozwoju” lub „człowiek dorosły”. Jest to zatem pojęcie o charakterze potocznym i nieostrym, które może prowadzić do niejednoznaczności interpretacyjnych. W przeciwieństwie do pojęcia „pełnoletni”, które ma wyraźne umocowanie w art. 10 Kodeksu cywilnego, termin „dorosły” nie jest terminem prawnym i nie powinien być stosowany w przepisach normatywnych, zwłaszcza tych ograniczających prawa lub dostęp do świadczeń.

W związku z powyższym, choć intencją Rady Gminy było objęcie wsparciem osób dojrzałych życiowo, to użycie pojęcia „osoba dorosła” w uchwale było nieprecyzyjne i może prowadzić do nieuprawnionego zawężenia kręgu uprawnionych. Dlatego też organ planuje nowelizację uchwały w tym zakresie, jednak nie uznaje tego uchybienia za wystarczające do stwierdzenia nieważności całej uchwały.

II. W zakresie zarzutu braku określenia zakresu usług sąsiedzkich.

Zarzut ten należy uznać za bezzasadny. Zakres usług sąsiedzkich został określony w § 2 ust. 4 załącznika do uchwały, który stanowi, że: „Usługi sąsiedzkie obejmują pomoc w zaspokojeniu podstawowych potrzeb życiowych, podstawową opiekę higieniczno-pielęgnacyjną, przez którą należy rozumieć formy wsparcia niewymagające specjalistycznej wiedzy i kompetencji, oraz w miarę potrzeb i możliwości, zapewnienie kontaktów z otoczeniem.”

Taki zapis odpowiada zakresowi wskazanemu w art. 50 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej, który również nie zawiera zamkniętego katalogu czynności. Uchwała nie musi powielać treści ustawowej ani tworzyć katalogu szczegółowego, skoro ustawodawca pozostawił tu gminie pewien zakres uznania. Wskazać także należy, że zakres konkretnych usług uzależniony jest od indywidualnych potrzeb poszczególnych osób i nie jest możliwe stworzenie zamkniętego katalogu takich usług. W związku z tym, że usługi dostosowywane są każdorazowo do potrzeb mieszkańców nie sposób wskazać w uchwale nawet przykładowego katalogu.

III. W zakresie wniosku o stwierdzenie nieważności § 5 uchwały

W skardze Prokuratora wskazano, że wniosek dotyczy stwierdzenia nieważności uchwały „w zakresie § 5”. Tymczasem ani uchwała, ani załącznik do niej nie zawierają jednostki redakcyjnej oznaczonej jako § 5. W związku z tym, wniosek ten jest niezrozumiały i nie może zostać rozpatrzony merytorycznie. Można przypuszczać, że chodziło o § 2 załącznika, jednak brak precyzji w petitum skargi może skutkować jej oddaleniem w tym zakresie.

Podsumowanie

Uchwała Nr XIII/106/2025 Rady Gminy Szczecinek została wydana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 50 ust. 6a ustawy o pomocy społecznej. Jest to akt prawa miejscowego, który spełnia wymogi formalne i materialne, a ewentualne uchybienia mają charakter częściowy i nie uzasadniają stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Z tych wszystkich względów wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Z poważaniem

Załączniki:

Skarga z dnia 30 czerwca 2025 r.

Uchwała Rady Gminy Szczecinek nr XIII/106/2025 z dnia 14 stycznia 2025 r.