



WÓJT GMINY SZCZECINEK

78-400 SZCZECINEK, ul. PILSKA 3, tel. (94) 37 432 94, fax: (94) 37 420 08
www.gminaszczecinek.pl, e-mail: sekretariat@gminaszczecinek.pl

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie**
70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Szczecinku
78-400 Szczecinek, ul. Mickiewicza 15-16

Organ: Rada Gminy Szczecinek
78-400 Szczecinek, ul. Pilska 3

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: ppsa):

1. Przekazuję wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy - skargę Prokuratora Rejonowego w Szczecinku z dnia 29 grudnia 2022 r. na uchwałę Rady Gminy nr XLVIII/603/2022 z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Szczecinek w 2022 r.
2. Wyznaczenie rozprawy celem rozpoznania skargi.
3. Umorzenie postępowania ze skargi.
4. Orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

u z a s a d n i e n i e

W skardze z dnia 29 grudnia 2022 r. na uchwałę Rady Gminy nr XLVIII/603/2022 z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Szczecinek w 2022 r. – Prokurator Rejonowy w Szczecinku zarzucił zaskarżonej uchwale:

- naruszenie art. 11a ust. 2 pkt 2, 3, 4 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (dalej: u.o.z.) poprzez brak skonkretyzowania zakładu leczniczego odławiającego zwierzęta, schroniska do którego zwierzęta będą odławiane oraz podmiotu medycznego kastrującego, sterylizującego i usypiającego zwierzęta,
- §2 rozporządzenia MSWiA z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (dalej: rozporządzenia) poprzez zaniechanie określenia czy odławianie zwierząt będzie miało charakter stały czy okresowy.

Skarga Prokuratora Rejonowego jest bezzasadna, a przede wszystkim bezprzedmiotowa. W zaskarżonej uchwale zostały wskazane w sposób całościowy i precyzyjny wszelkie kwestie uznane przez ustawodawcę za istotne, a dla adresatów programu zostały stworzone pewne i dogodne warunki jej realizacji.

Odnosząc się do zarzutu nie skonkretyzowania schroniska, które będzie zobowiązane do zapewnienia opieki i wyżywienia bezdomnych zwierząt:

Skarżący podnosi, iż zapisy § 3 ust. 2 pkt 6 Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Szczecinek w 2022 roku (dalej Programu) nie wyczerpują zakresu przedmiotowego przekazanego do uregulowania określonego w treści art. 11a ust. 2 pkt 1 u.o.z., który stanowi „zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt„. Zarzut ten nie znajduje odzwierciedlenia w uregulowaniach zawartych w przytoczonych przez skarżącego uregulowaniach prawnych. Z konstrukcji zapisu cyt. artykułu nie wynika wprost obowiązek identyfikacji schroniska, a mowa jest o schronisku dla zwierząt w sensie ogólnym. Każdorazowo schronisko wybierane jest w drodze postępowania wyłaniającego najkorzystniejszą ofertę.

Odnosząc się do zarzutu nie skonkretyzowania podmiotu odławiającego bezdomne zwierzęta oraz nie skonkretyzowania schroniska do którego będą one odławiane:

Skarżący podnosi, iż analogicznie zapisy § 3 ust. 2 pkt 1 Programu nie wyczerpują zakresu przedmiotowego przekazanego do uregulowania określonego w treści art. 11a ust. 2 pkt 1 u.o.z. Zarzut ten analogicznie do sytuacji opisanej wyżej nie znajduje odzwierciedlenia w ustawowych regulacjach.

Odnosząc się do zarzutu nie skonkretyzowania podmiotu medycznego, który wykona wskazane zabiegi, w jakich okolicznościach i jakie istnieją przeciwwskazania do ich wykonania:

Skarżący podnosi, że zapisy Programu nie określają podmiotu medycznego, który będzie wykonywał zabiegi, o których mowa w art. 11a ust. 2 pkt. 4 i 6 u.o.z. Analogicznie do zarzutów opisanych wyżej zapisy przedmiotowej ustawy w tym względzie również nie nakładają obowiązku identyfikacji podmiotów. Wywód skarżącego, iż „zabiegi mogą być wykonywane przez pracowników schroniska, co jest niedopuszczalne „ jest nie uprawniony. Po pierwsze zasady wykonywania tego typu zabiegów i kwalifikacje do ich wykonywania znajdują regulacje w innych przedmiotowych przepisach. Po drugie można sobie wyobrazić sytuację, że „pracownik schroniska„ będzie osobą uprawnioną do wykonywania tego typu zabiegów. Taka sytuacja ma miejsce w naszym przypadku. Lekarz weterynarii wykonujący te usługi na rzecz gminy jest również pracownikiem schroniska.

Podsumowując ten wątek skargi zważyć należy, iż przyjęty Uchwałą Rady Gminy Szczecinek Program realizuje w pełni intencje ustawodawcy wyrażone w u.o.z. tj. zabezpiecza ogólnie pojęte dobro zwierząt na terenie gminy Szczecinek. Ideą ustawodawcy było aby dostęp do praw opisanych w u.o.z. był niezwłoczny i minimalizował cierpienie zwierzęcia. Zapisy Programu całkowicie tę kwestię wypełniają. Wójt Gminy Szczecinek realizując zapisy Programu zrealizował obowiązki wynikające z u.o.z. wyłaniając w drodze zapytań ofertowych podmioty do realizacji tych zadań, podpisał z tymi podmiotami stosowne porozumienia/umowy. Ponadto w Programie podany jest nr telefonu, na który można zgłaszać wezwanie o pomoc, a pracownik merytoryczny podejmie stosowne czynności. Ideą jest aby to pracownik organu oceniał sytuację dot. bezdomności i zlecał dalsze czynności stosownemu podmiotowi gdyż to organ jest płatnikiem. Brak regulacji prawnych w zakresie oznakowania zwierząt domowych może powodować sytuacje umieszczania zwierząt w schronisku w sposób niekontrolowany nie uprawniony.

Ponadto skarżący w uzasadnieniu wskazuje, że w Programie w § 4 nie wskazano sposobu finansowania na usypianie ślepych miotów oraz pominięto koszt poszukiwania nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Co prawda w ust. 2 cyt. przepisu sposób finansowania tych

dwóch kosztów nie został wymieniony jednak ust. 3 zawiera zapis pozwalający na finansowanie tych kosztów.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zapisów § 2 Rozporządzenia MSWiA z dnia 26.08.1998r w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt poprzez zaniechanie określenia czy odławianie zwierząt będzie miało charakter stały czy okresowy:

Regułą jest, że akt prawa miejscowego wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa. Tak też było w przypadku zaskarżonej uchwały. Co do zasady akt normatywny przestaje obowiązywać:

- z dniem uchylecia go przez przepisy derogacyjne nowego aktu,
- z dniem wskazanym w samym akcie, o ile został wydany na określony czas.

Akt prawny zachowuje moc przez cały okres jego obowiązywania. Adresaci aktu prawnego, jeżeli nic nie wynika z treści aktu prawnego, winni stale (przez cały okres obowiązywania) stosować się do jego postanowień. Skoro w uchwale Rady Gminy nr XLVIII/603/2022 z dnia 26 maja 2022 r. a konkretnie w §3 ust.2 nie zawarto postanowienia, iż odławianie bezdomnych zwierząt jako jedno z działań zmierzających do osiągnięcia celów wymienionych w §2 uchwały będzie realizowane w sposób okresowy, to oczywistym jest – że będzie realizowane przez cały okres obowiązywania aktu prawnego tj. w sposób stały.

Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z orzecznictwem Sądów Administracyjnych brak jest podstaw do orzekania w zakresie legalności aktów prawa miejscowego, które utraciły moc obowiązywania w trakcie postępowania, a tym bardziej przed jego wszczęciem. W takich sprawach zachodzi tzw. bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego z innych przyczyn (zob. postanowienie WSA w Gorzowie z dnia 15 maja 2013 r. – sygn. akt: II SA/GI 143/13, postanowienie WSA w Gliwicach z dnia 02 grudnia 2013 r. – sygn. akt: II SA/GI 1661/13, por. postanowienie NSA z dnia 29 września 2009 r. – sygn. akt: II OSK 502/09, postanowienie NSA z dnia 07 lutego 2012 – sygn. akt: II OSK 113/12 i postanowienie NSA z dnia 27 czerwca 2012 r. – sygn. akt: II OSK 849/12).

Przenosząc powyższe na grunt zaskarżonej uchwały wskazać należy, iż zgodnie z jej tytułem została ona podjęta na 2022 r., który z upływem dnia 31 grudnia 2022 r. – dobiegł końca. Przyjmując stanowiska zawarte np. w uzasadnieniach rozstrzygnięciach nadzorczych:

- Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 kwietnia 2022 r. – znak: NP-II.4131.1.98.2022.7,
 - Wojewody Opolskiego z dnia 25 lipca 2013 r. – znak: NK-III.4131.1.52.2013.AP,
 - Wojewody Śląskiego z dnia 5 lutego 2021 r. – znak: NPII.4131.1.134.2021,
 - Wojewody Mazowieckiego z dnia 02 kwietnia 2013 r.– znak: LEX-S.4131.7.2013.TN,
- z których wynika, że tytuł uchwały wyznacza okres jej obowiązywania – przyjęć należy, iż zaskarżona uchwała już nie obowiązuje, a skarga Prokuratora Rejonowego w Szczecinku już teraz jest bezprzedmiotowa.

Biorąc pod uwagę powyższe zachodzą podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 161 §1 pkt 3 ppsa , w związku z czym wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Z poważaniem

