



Piła, dnia 13 listopada 2024 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor
Zarządu Zlewni w Pile**
DP.ZUZ.4220.19.2024.AS

DECYZJA

Na podstawie art. 155, art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1087 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Romana Zimorodzkiego, z dnia 23 września 2024 r. (wpływ do Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile w dniu 24 września 2024 r.)

I. Odmawiam zmiany w trybie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 06 czerwca 2018 r., znak: BD.ZUZ.2.421.131.2018.RB, udzielającej osobie fizycznej pozwolenia wodnoprawnego na:

1. Wykonanie urządzeń wodnych:
 - 1.1. zastawki betonowej z drewnianymi szandorami w km 8+629 rzeki Osoka, z lokalizacją na działce o nr ewid. 688, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki,
 - 1.2. rurociągu doprowadzającego wodę z rzeki Osoka do stawu, z lokalizacją na działkach o nr ewid. 688, 687/15, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki;
2. Usługi wodne obejmujące:
 - 2.1. piętrzenie wód powierzchniowych rzeki Osoka, za pomocą zastawki betonowej z drewnianymi szandorami w km 8+628 rzeki Osoka, z lokalizacją na działkach o nr ewid. 687/12, 688, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki,
 - 2.2. pobór wód powierzchniowych rzeki Osoka grawitacyjnie za pomocą rurociągu znajdującego się na działkach o nr ewid. 688, 687/15, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki;
3. Szczególne korzystanie z wód obejmujące nawadnianie upraw plantacji traw o powierzchni 1,8 ha znajdujących się na działce o nr ewid. 687/11, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki, wodami znajdującymi się w stawie zlokalizowanym na działce o nr ewid. 687/15, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki,

wygaszonej w zakresie punktu I.2.2. oraz I3. decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: BD.ZUZ.2.4210.27.2021.SA

UZASADNIENIE

Pan Roman Zimorodski, wnioskiem z dnia 23 września 2024 r. (wpływ do Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile w dniu 24 września 2024 r.), zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile o zmianę w trybie art. 155 K.p.a. decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 06 czerwca 2018 r., znak: BD.ZUZ.2.421.131.2018.RB, udzielającej osobie fizycznej pozwolenia wodnoprawnego na:

1. Wykonanie urządzeń wodnych:
 - 1.1. zastawki betonowej z drewnianymi szandorami w km 8+629 rzeki Osoka, z lokalizacją na działce o nr ewid. 688, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki,
 - 1.2. rurociągu doprowadzającego wodę z rzeki Osoka do stawu, z lokalizacją na działkach o nr ewid. 688, 687/15, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki;
2. Usługi wodne obejmujące:
 - 2.1. piętrzenie wód powierzchniowych rzeki Osoka, za pomocą zastawki betonowej z drewnianymi szandorami w km 8+628 rzeki Osoka, z lokalizacją na działkach o nr ewid. 687/12, 688, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki,

- 2.2. pobór wód powierzchniowych rzeki Osoka grawitacyjnie za pomocą rurociągu znajdującego się na działkach o nr ewid. 688, 687/15, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki;
3. Szczególne korzystanie z wód obejmujące nawadnianie upraw plantacji traw o powierzchni 1,8 ha znajdujących się na działce o nr ewid. 687/11, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki, wodami znajdującymi się w stawie zlokalizowanym na działce o nr ewid. 687/15, obręb Żółtnica, gm. Szczecinek, powiat szczecinecki,
- wygaszonej w zakresie punktu I.2.2. oraz I3. decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: BD.ZUZ.2.4210.27.2021.SA.

Przedmiotowa zmiana dotyczy zapisu pkt I.1. ppkt 1.1. lit. d) przedmiotowej decyzji, w zakresie współrzędnych geodezyjnych zastawki betonowej z drewnianymi szandorami w km 8+629:

z:

- „**współrzędne geodezyjne: x 645412,30 y 353214,55**”,

na:

- „**współrzędne geodezyjne: X 5947515,12 Y 6419215,33**”,

zapisu pkt I.1. ppkt 1.2. lit. b) przedmiotowej decyzji, w zakresie długości rurociągu doprowadzającego wodę z rzeki Osoka do istniejącego stawu:

z:

- „**długość rurociągu: 13 m**”,

na:

- „**długość rurociągu: 19,00 m**”,

oraz zapisu I.1. ppkt 1.2. lit. e) przedmiotowej decyzji, w zakresie współrzędnych geodezyjnych rurociągu doprowadzającego wodę z rzeki Osoka do istniejącego stawu:

z:

- „**współrzędne geodezyjne: wlotu x 645412,70 y 353212,43
wylotu x 645425,27 y 353213,76**”,

na:

- „**współrzędne geodezyjne: wlotu X 5947515,12 Y 6419215,33
wylotu X 5947528,25 Y 6419233,72**”.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, pismem z dnia 07 października 2024 r., znak: DP.ZUZ.4220.19.2024.AS, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany w trybie art. 155 K.p.a., decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 06 czerwca 2018 r., znak: BD.ZUZ.2.421.131.2018.RB oraz na podstawie art. 10 § 1 K.p.a. poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją oraz przedstawienia swojego stanowiska, jak również powiadomił o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz do zgłoszonych żądań. Informację o wszczęciu postępowania administracyjnego podano również do publicznej wiadomości.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, pismem z dnia 07 października 2024 r., znak: DP.ZUZ.4220.19.2024.AS, zwrócił się PGW Wody Polskie RZGW w Bydgoszczy, al. A. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Koszalinie, ul. Partyzantów 15A, 75-411 Koszalin – jako stron niniejszego postępowania administracyjnego – o wyrażenie zgody bądź wniesienie sprzeciwu na piśmie w sprawie zmiany w/w decyzji. Jednocześnie w w/w piśmie poinformowano, iż zgodnie z art. 155a K.p.a., w sprawach, o których mowa w art. 154 i art. 155 K.p.a., przepisów o milczącym załatwieniu sprawy nie stosuje się, wobec powyższego poproszono o wyrażenie na piśmie odpowiedzi w przedmiotowej sprawie i przekazania jej, w terminie 10 dni, na adres Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, pismem z dnia 07 października 2024 r., znak: DP.ZUZ.4220.19.2024.AS, wezwał Wnioskodawcę o przedłożenie potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji zmieniającej decyzję w kwocie 10,00 zł uiszczonej na rachunek bankowy Urzędu Miasta Piły.

Zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a., Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, pismem z dnia 07 października 2024 r., znak: DP.ZUZ.4220.19.2024.AS, przedłużył termin wydania decyzji do dnia 22 listopada 2024 r.

Wnioskodawca, w dniu 29 października 2024 r. przekazał do tut. Organu potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji zmieniającej decyzję w kwocie 10,00 zł uiszczoną na rachunek bankowy Urzędu Miasta Piły.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, al. A. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz w dniu 21 października 2024 r. oraz w dniu 22 października 2024 r. przekazał do tut. Organu pismo o sygnaturze D.RUM.4220.10.2024.S.W., informujące że „(...) jako wykonujący prawa właścicielskie wód Skarbu Państwa, zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1087) informuje, że nie wyraża zgody na zmianę ww. decyzji w sposób wskazany przez wnioskodawcę, bowiem stanowiłoby to pośrednią legalizację inwestycji zrealizowanej niezgodnie z udzielonymi pozwoleniami wodnoprawnymi. Możliwość zmiany pozwolenia wodnoprawnego w trybie art. 155 k.p.a. odnosi się bowiem jedynie do sytuacji, gdy w wyniku rozpoznania sprawy administracyjnej organ administracji publicznej mógł podjąć różne wariantowe rozstrzygnięcia w oparciu o przedstawiony wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego operat wodnoprawny. Dokumentacja składana przez Pana Romana Zimorodzkiego w 2018 roku nie zakładała alternatywnych lokalizacji i organ prowadzący postępowania nie miał możliwości, żeby rozpatrywać różne warianty. Według przedłożonej dokumentacji, inwestycje zostały zrealizowane, jednakże niezgodnie z lokalizacjami wskazanymi w decyzjach. W związku z powyższym, nie ma, zdaniem tut. Organu, prawnych możliwości do zmiany przedmiotowych decyzji w trybie art. 155 Kpa.”.

Pozostała strona postępowania, tj. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie, ul. Partyzantów 15A, 75-411 Koszalin, nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, w toku postępowania organy administracji publicznej z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego oraz po zapoznaniu się z kompletem dokumentów Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile stwierdza co następuje.

Zgodnie z regulacją art. 155 K.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Z art. 155 K.p.a. wynika, że warunkiem zmiany decyzji ostatecznej jest spełnienie określonych w tym przepisie przesłanek. Jedną z nich jest zgoda stron. Choć w art. 155 K.p.a. mowa jest literalnie tylko o zgodzie „strony” postępowania (w liczbie pojedynczej), to jednak w przypadku, gdy w postępowaniu występuje więcej niż jeden podmiot mający przymiot strony postępowania, przez „zgoda strony” niezbędną do zmiany decyzji ostatecznej, rozumieć należy nie wyłącznie zgodę strony zmieniającej takie postępowanie, lecz zgodę wszystkich osób (podmiotów) ujętych jako strony w postępowaniu, w którym wydana została decyzja podlegająca zmianie na podstawie cytowanego przepisu. Nie jest przy tym konieczne wykazanie, że każda ze stron nabyła prawa z decyzji. Wystarczy stwierdzenie, że decyzja tworzy prawo tylko dla jednej ze stron postępowania. Istotne przy tym jest to, że zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie administracyjnym poglądem, zgodę taką muszą wyrazić wszystkie osoby, mające przymiot strony w postępowaniu, w którym została wydana zmieniana decyzja. Nie można zatem ograniczyć się tylko do zgody strony, wszczynającej postępowanie.

Organ administracji publicznej może zatem uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie trzy przesłanki:

- a) strony wyraziły zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji,
- b) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji,
- c) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Zgodnie z art. 155a K.p.a. w sprawach, o których mowa w art. 154 i art. 155 K.p.a., przepisów o milczącym załatwieniu sprawy nie stosuje się. Zatem żądanie zmiany decyzji jest niewątpliwie równoznaczne z wyraźnym i wyrażonym wprost oświadczeniem złożonym organowi administracji publicznej.

Jak wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 września 2017 r., sygn. akt I OSK 3036/15, przepis art. 155 K.p.a. zawiera dwa rodzaje przesłanek, które muszą być spełnione łącznie, aby mogło dojść do zmiany lub uchylecia decyzji - formalne i materialne. *„Formalne to istnienie decyzji ostatecznej i zgoda strony postępowania, zaś materialne to brak sprzeciwu przepisów szczególnych, wystąpienie interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Przesłanki te muszą być spełnione łącznie, aby mogło dojść do zmiany lub uchylecia decyzji, niewystępowanie więc którejkolwiek przesłanki nie może do takiego skutku prowadzić. Przed przystąpieniem do rozważania przesłanek materialnych organ musi najpierw ocenić, czy wystąpiły wymogi formalne”.*

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 820/09 *„Decyzja, podlegająca zmianie dotyczy bowiem interesu prawnego wszystkich stron postępowania i wobec tego każda ze stron musi wyrazić zgodę na zmianę decyzji w trybie art. 155 k.p.a. Zgoda taka musi być wyrażona i nie może być dorozumiana ani domniemana”.*

Sądownictwo administracyjne stoi na stanowisku, że zmiana decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 K.p.a. może być dokonana tylko w granicach stanu faktycznego sprawy pierwotnej, przy uwzględnieniu normy prawa materialnego, w oparciu o którą tę decyzję pierwotną wydano. Oznacza to, że rozważenie możliwości zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 K.p.a. wymaga uprzedniego ustalenia, czy w konkretnym przypadku występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Na sprawę administracyjną w znaczeniu materialnym składają się elementy podmiotowe i przedmiotowe. Tożsamość sprawy występuje, gdy występują te same podmioty, gdy dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym sprawy. Możliwość zmiany pozwolenia wodnoprawnego w trybie art. 155 K.p.a. co do zasady odnosi się do sytuacji, gdy w wyniku rozpoznania sprawy administracyjnej organ administracji publicznej mógł być podjąć różne wariantowe rozstrzygnięcia – w oparciu o przedstawioną dokumentację.

Postępowanie w zakresie zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej w rozumieniu art. 155 K.p.a. jest niczym innym jak postępowaniem administracyjnym w znaczeniu materialnym, co sprawa rozstrzygnięta weryfikowaną decyzją. Owa tożsamość sprawy (zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą) polega na tym, że:

- a) w sprawie występują te same strony,
- b) w sprawie chodzi o tożsame pod względem treści prawa i obowiązki,
- c) stan faktyczny sprawy nie jest zmieniony co do prawnie istotnych elementów,
- d) stan prawny jest niezmienny lub ciągły.

W związku z tym, decyzja administracyjna wydana w trybie art. 155 K.p.a. może dotyczyć wyłącznie tych kwestii, które były przedmiotem rozstrzygnięcia weryfikowanej decyzji. Decyzja ta musi również mieścić się w granicach wyznaczonych przez treść wyrażonej przez stronę zgody na zmianę decyzji. Organ administracji orzekając na podstawie przepisu art. 155 K.p.a. przeprowadza kontrolę wydanej decyzji ostatecznej, tj. bada, czy za zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony i czy za zmianą nie sprzeciwia się przepis prawa. Organ nie jest uprawniony do ponownego merytorycznego badania sprawy. Nowa decyzja nie może być skierowana do podmiotu, który nie był stroną/ adresatem weryfikowanej decyzji.

W przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka formalna umożliwiająca zmianę decyzji w trybie art. 155 K.p.a., tj. nie przedłożono zgody PGW Wody Polskie RZGW w Bydgoszczy, al. A. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie, ul. Partyzantów 15A, 75-411 Koszalin – stron niniejszego postępowania na zmianę przedmiotowej decyzji.

Ponadto, należy mieć na uwadze, że decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 06 czerwca 2018 r., znak: BD.ZUZ.2.421.131.2018.RB, została wydana właściwie na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne oraz zgodnie z wnioskiem Pana Romana Zimorodzkiego i załączonym operatem wodnoprawnym.

Zatem, jeżeli wnioskowana zmiana nie była przedmiotem uzgodnień w postępowaniu prowadzonym przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, należy uznać, że wniosek zmierza do ponownego merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie, co nie wpisuje się w charakter zmian z art. 155 K.p.a.

Zgodnie z art. 409 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo wodne, część opisowa operatu, w dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, zawiera opis urządzenia wodnego, w tym podstawowe parametry charakteryzujące to urządzenie i warunki jego wykonania, oraz jego lokalizację za pomocą informacji o nazwie lub numerze obrębu ewidencyjnego z numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędnych.

Współrzędne oraz głębokość urządzenia wodnego są zatem kluczowymi elementami operatu wodnoprawnego, których zmiana jest istotną modyfikacją treści dokumentacji, na podstawie której udzielono pozwolenia wodnoprawnego.

Mając zatem na uwadze, stanowisko RZGW w Bydgoszczy, brak zajęcia stanowiska w kwestii zmiany przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego przez pozostałą stronę postępowania, tj. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie, ul. Partyzantów 15A, 75-411 Koszalin oraz zakres zmian, Organ winien wydać decyzję o odmowie zmiany decyzji administracyjnej.

Informuję, że Wnioskodawca powinien zwrócić się o wydanie decyzji legalizującej na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w osnowie.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, al. A. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz, za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, ul. Motylewska 7, 64-920 Piła, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania, strona mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2111) pobrano opłatę skarbową za wydanie decyzji w wysokości 10,00 zł. Dowód wpłaty dołączono do akt sprawy.

Z UP. DYREKTORA
p.o. Z-CA DYREKTORA
Sylwia Antczak
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan Roman Zimorodzki.
2. PGW Wody Polskie RZGW w Bydgoszczy, al. A. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz (ePUAP).
3. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie, ul. Partyzantów 15A, 75-411 Koszalin (ePUAP).
4. aa.

Do wiadomości:

1. Urząd Gminy Szczecinek, ul. Piłska 3, 78-400 Szczecinek (ePUAP).
2. Starostwo Powiatowe w Szczecinku, ul. Warcisława IV 16, 78-400 Szczecinek (ePUAP).
3. PGW Wody Polskie RZGW w Bydgoszczy, al. A. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz (SIGW).
4. Nadzór Wodny w Szczecinku, ul. Mickiewicza 2, 78-400 Szczecinek.