



Koszalin, dnia 13 grudnia 2019 r.

WST-K.4221.33.2019.JC

Wójt Gminy Szczecinek
ul. Piłska 3
78-400 Szczecinek

Dotyczy: uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „**Budowa instalacji pirolizy niskotemperaturowej w m. Wilcze Laski, powiat szczecinecki, woj. zachodniopomorskie, na nieruchomości obejmującej działkę 331/21 obr. Wilcze Laski**”

WEZWANIE

W dniu 03.12.2019 r. do Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie wpłynął wniosek dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „**Budowa instalacji pirolizy niskotemperaturowej w m. Wilcze Laski, powiat szczecinecki, woj. zachodniopomorskie, na nieruchomości obejmującej działkę 331/21 obr. Wilcze Laski**”.

Po przeanalizowaniu dokumentów przedłożonych w sprawie, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.), zwanej dalej *Kpa*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie

wzywa

do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, zwanego dalej *raportem ooś*, w następującym zakresie:

1. Usunięcia uchybienia w postaci braku podpisu wszystkich osób sporządzających raport. Tut. organ informuje, iż *raport ooś* został podpisany przez kierownika zespołu, natomiast zgodnie z art. 66 ust. 1 p. 19 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081, ze zm.), dokument ten powinien zawierać datę sporządzenia raportu, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku, gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów – imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów.
2. Z pisma inwestora, przedłożonego w Urzędzie Gminy Szczecinek w dniu 18.03.2019 r. i stanowiącego wyjaśnienia do złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wynika, że przedsięwzięcie zostanie ograniczone do działki nr 331/21 obr. Wilcze Laski, natomiast teren inwestycyjny zgodnie z *raportem ooś* obejmuje również dz. nr 331/27, 331/29, 331/30 i 331/31 obr. Wilcze Laski.
W związku z powyższym należy ujednoclić informacje dotyczące lokalizacji projektowanego przedsięwzięcia, a także:



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin, tel.: 91 43-05-200, fax: 91 43-05-201, sekretariat.szczecin@rdos.gov.pl, szczecin.rdos.gov.pl

- a) w sytuacji, kiedy inwestycja obejmowałaby wszystkie ww. nieruchomości – uzupełnić materiał przedłożony w sprawie o wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr 331/30,
 - b) w przypadku ograniczenia dotychczasowej koncepcji przedmiotowej inwestycji wyłącznie do terenu dz. nr 331/21 – dostosować wszystkie zapisy *raportu ooś*, plan zagospodarowania terenu, przeprowadzone analizy oraz badania do aktualnego zakresu przedsięwzięcia.
3. Określenia przewidywanego terminu rozpoczęcia prac realizacyjnych i czasu ich trwania.
 4. Jednoznacznego wskazania lokalizacji zaplecza budowy (w *raporcie ooś* wskazano możliwość usytuowania na jednej z działek pierwotnie objętych wnioskiem) oraz sposobu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w jego obrębie.
 5. Przedstawienia rodzaju i zakresu wszystkich prac dotyczących dostosowania istniejącej infrastruktury do planowanej działalności, w tym budowlanych, remontowych i montażowych, przewidzianych do wykonania w ramach planowanej inwestycji.
 6. W odniesieniu do informacji zawartych na str. 30 *raportu ooś* – określenia wielkości i głębokości wykopów budowlanych oraz planowanego sposobu i przewidywanego czasu odwadniania wykopów budowlanych wraz z oceną jego wpływu na środowisko gruntowo-wodne.
 7. Przedstawienia szczegółowego opisu dotychczasowego zagospodarowania terenu przedmiotowej nieruchomości, ze wskazaniem powierzchni istniejącej zabudowy, a także wskazania powierzchni, jaka zostanie zajęta przez poszczególne elementy projektowanego przedsięwzięcia (tj. budynki zaadaptowane do planowanej działalności, nowe obiekty, utwardzone place, drogi wewnętrzne, miejsca parkingowe, trafostacja, zbiornik przeciwpożarowy, elementy infrastruktury towarzyszącej itd.).
 8. Ujednoczenia informacji w zakresie rocznej ilości przetwarzanych odpadów gumowych, ponieważ w *raporcie ooś* przedstawiane są różne wartości dotyczące przetwarzania zużytych opon (tj. 23 000 Mg/rok dla 2 linii technologicznych oraz 5 300 t/rok dla 1 linii technologicznej).
 9. Ponownego przeanalizowania godzinowej zdolności przetwarzania odpadów gumowych i zużytych opon samochodowych w projektowanej instalacji. W *raporcie ooś* przedstawiono uśrednioną godzinową wydajność obliczoną z dziennej wydajności dwóch linii technologicznych na poziomie 32 Mg/dobę każda. Należy jednak zaznaczyć, że proces właściwej pirolizy (określony jako faza 2) nie jest całodobowy, w związku z czym należy określić maksymalną ilość odpadów, która może być przetworzona w ciągu godziny podczas pracy 2 linii technologicznych projektowanej instalacji, a także masę jednorazowego wsadu do reaktora.
 10. Przedstawienia wymagań, które muszą spełniać odpady przyjmowane do Zakładu, a także określenia sposobu postępowania z odpadami, które nie będą spełniać wymagań i nie zostaną przyjęte do Zakładu.
 11. Podania informacji, w jaki sposób realizowane będzie cięcie opon, o którym wspomniano na str. 15 *raportu ooś*, w tym wskazania rodzaju urządzeń wykorzystywanych do tego procesu.
 12. Uszczegółowienia opisów fazy 3 i 4 procesu technologicznego, przedstawionych na str. 15 – 16 *raportu ooś*.
 13. W związku z nieopisanym schematem konstrukcyjnym linii technologicznej pirolizy, załączonym do *raportu ooś*, oraz nieczytelnym schematem przedstawionym na str. 20 raportu, należy przedstawić precyzyjny, czytelny i opisany schemat projektowanej instalacji. Ww. schemat powinien uwzględniać również aspekt wyznaczenia emisji do powietrza z dokładnym określeniem miejsc powstawania emisji oraz instalacji i urządzeń ograniczających emisję, a także dobór urządzeń oczyszczających. Należy

również wskazać dokładne miejsce usytuowania urządzeń monitorujących parametry temperaturowe i jakościowe na poszczególnych etapach procesu technologicznego, a także monitorujące szczelność całego układu technologicznego, jeżeli są takie przewidziane.

14. Precyzyjnego opisu poszczególnych elementów projektowanej inwestycji oraz instalacji, a dodatkowo uszczegółowienia informacji dotyczących:
- a) wydajności istniejącego ujęcia wody oraz przeanalizowania, czy przedmiotowe ujęcie pokryje zapotrzebowanie na wodę, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia,
 - b) rodzaju lokalnego układu grzewczego, o którym mowa na str. 16 *raportu ooś*, a także sposobu jego zasilania (rodzaj opału),
 - c) konstrukcji i materiałów, z jakich zostaną wykonane poszczególne nawierzchnie utwardzone w obrębie projektowanego Zakładu (posadzki, drogi, place itd.),
 - d) uszczegółowienia przedsięwzięcia w zakresie projektowanej ilości reaktorów – na str. 19 *raportu ooś* jest mowa o 4 reaktorach w 2 liniach technologicznych, natomiast w pozostałej części dokumentu oraz na uproszczonych schematach instalacji do pirolizy, zawartych w *raporcie ooś*, przedstawiany jest 1 reaktor na 1 linię technologiczną. Należy również uszczegółowić opis konstrukcji projektowanych reaktorów, przedstawić materiały, z jakich zostaną one wykonane, oraz charakterystykę ich pracy,
 - e) konstrukcji, szczelności i materiałów, z jakich zostaną wykonane zbiorniki do magazynowania poszczególnych substancji na terenie projektowanego Zakładu, w tym ciekłych, lotnych i stałych, oraz zbiorniki na ścieki technologiczne, a także sposobu i częstotliwości ich opróżniania,
 - f) scharakteryzowania „szczelnej wanny”, w której zostaną posadowione zbiorniki do magazynowania wytworzonych substancji,
 - g) precyzyjnego opisu systemu rozdzielania produktów pirolizy,
 - h) ilości i mocy każdego z palników projektowanych w liniach technologicznych,
 - i) parametrów i usytuowania pochodni awaryjnej, a także:
 - informacji, w jakiej „sytuacji awaryjnej” i w jaki sposób uruchamiana będzie pochodnia,
 - określenia przewidywanej częstotliwości i czasu użytkowania pochodni, parametrów emitora oraz wielkości emisji wówczas przez nią generowanych,
 - j) rodzaju, parametrów i usytuowania urządzeń technicznych do odprowadzania gazów spalinowych, gwarantujących dotrzymanie norm emisyjnych, o czym mowa na str. 29 *raportu ooś*, wraz z oceną ich skuteczności,
 - k) scharakteryzowania projektowanego „systemu filtrów spalin”, w tym wskazania rodzaju i poziomu wydajności/skuteczności filtrów planowanych do zastosowania w projektowanej instalacji,
 - l) klarownego opisu monitoringu Zakładu i poszczególnych faz procesu technologicznego oraz systemu alarmowego (np. na wypadek awarii), projektowanych w ramach inwestycji,
 - m) przedstawienia informacji o rodzajach i lokalizacji pozostałych „środków ostrożności”, projektowanych w obrębie Zakładu, o których lakonicznie wspomina autor *raportu ooś* (poprzez stosowanie zwrotów: m.in., np., itp., przewidziane dla strefy zagrożenia wybuchem), wraz z oceną ich skuteczności.
15. Jednoznacznego określenia, jaki rodzaj paliwa będzie stosowany w fazie rozruchu instalacji (olej czy gaz opałowy) oraz wskazania, czy przedstawione zapotrzebowanie do 10 m³ obejmuje rozruch jednej czy dwóch linii technologicznych. Należy również wskazać, czy rodzaj ww. paliwa został uwzględniony w analizie rozprzestrzeniania substancji do powietrza.

16. Wykazania, że gaz wytworzony w procesie pirolizy będzie posiadał właściwości zbliżone do gazu opałowego (który można wykorzystać w kolejnym procesie technologicznym), a nie będzie kwalifikowany jako odpad zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Stanowisko należy uzasadnić i poprzeć dowodami. Ponadto należy określić, czy emisja do powietrza z gazu uzyskanego w procesie pirolizy będzie mniejsza lub równa emisji z gazu ziemnego. W punkcie tym należy również przedstawić informację, czy w ramach projektowanej instalacji przewidziano monitoring jakości gazu uzyskiwanego w procesie pirolizy.
17. Przedstawienia systemu i poszczególnych etapów oczyszczania gazu pirolitycznego do parametrów umożliwiających jego dalsze spalanie wraz z oceną ich skuteczności. Tut. organ podkreśla, że ww. synteza powinna zostać poparta analizą i dowodami, które wykażą osiągnięcie standardów emisyjnych dotyczących spalania gazu syntetycznego (zgodnie z kwalifikacją zawartą w *raporcie oos*).
18. Przedstawienia udokumentowanego stanowiska w sprawie temperatury wymaganej do przeprowadzenia procesu spalania gazu pirolitycznego.
19. Przedstawienia informacji, czy w ramach projektowanej instalacji istnieje potrzeba realizacji komory dopalania gazu popirolitycznego, a jeżeli nie, to sprecyzowania, w jaki sposób zostanie zagospodarowany ww. gaz w przypadku np. konieczności dłuższej przerwy technologicznej lub w przypadku zakończenia działalności Zakładu.
20. Przedstawienia sposobu zagospodarowania (przeznaczenia) i dokładnego miejsca magazynowania wszystkich produktów uzyskanych z planowanej technologii. W przypadku oleju popirolitycznego należy również opisać, w jakich zbiornikach nadziemnych będą magazynowane jego poszczególne frakcje.
21. Odniesienia się do informacji zawartych w p. 1 przedstawionej w *raporcie oos* tabeli 5 – „Wykaz odpadów”, że wytwarzany w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia odpad niebezpieczny o kodzie 05 01 06* (tj. zaolejone osady z konserwacji instalacji lub urządzeń) może być zwracany do reaktorów. Bezwzględnie należy ocenić wpływ tego aspektu na środowisko oraz odnieść się do art. 27 ust. 3b ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r., zgodnie z którym „wytwórca odpadów niebezpiecznych, z wyłączeniem wytwórcy pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, jest zwolniony z odpowiedzialności za gospodarowanie tymi odpadami z chwilą przekazania ich do ostatecznego procesu odzysku lub ostatecznego procesu unieszkodliwienia przez posiadacza odpadów prowadzącego taki proces. Ostateczny proces odzysku oznacza proces R1–R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy, a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1–D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do ustawy”.
22. Wskazania przewidywanych sposobów zagospodarowania poszczególnych odpadów wykazanych w ww. tabeli.
23. Doprecyzowania informacji, czy przedstawione zapotrzebowanie na wodę w trakcie eksploatacji inwestycji obejmuje również zużycie wody do czyszczenia projektowanej instalacji.
24. Przedstawienia sposobu zagospodarowania ścieków technologicznych z czyszczenia instalacji oraz mycia zużytych opon samochodowych przed ich załadunkiem do reaktora.
25. Przedstawienia szczegółowego opisu projektowanej kanalizacji deszczowej wraz ze wskazaniem jej wszystkich elementów, a także określenia rodzajów, charakterystyki (m.in. przepustowości) i lokalizacji projektowanych urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych przed ich odprowadzeniem do gruntu. W punkcie tym należy również wskazać konkretne miejsce odprowadzenia tych wód oraz przeanalizować, czy ww. system będzie w stanie przyjąć wszystkie wody opadowe z terenu planowanego przedsięwzięcia, również podczas zwiększonych opadów

- atmosferycznych, w tym nawalnego deszczu. Powyższą analizę należy poprzeć odpowiednimi obliczeniami.
26. Jednoznacznego określenia, czy w ramach projektowanego Zakładu powstanie i będzie funkcjonować stacja tankowania pojazdów i stacja sprężonego powietrza. Jeżeli tak, należy opisać te elementy inwestycji oraz przedstawić ich wpływ na środowisko.
 27. Podania sposobu składowania zużytych opon samochodowych oraz pozostałych odpadów gumowych przed poddaniem ich projektowanemu procesowi technologicznemu oraz sposobu zabezpieczenia w miejscu ich gromadzenia przed tzw. samozapłonem.
 28. Przedstawienia informacji, czy na etapie realizacji przedsięwzięcia zostaną podjęte działania minimalizujące wpływ zaplanowanych prac na faunę analizowanego obszaru, w tym chronione gatunki płazów, których występowanie stwierdzono w obrębie terenu inwestycyjnego podczas prowadzenia badań terenowych.
 29. Porównania proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Nie sposób zgodzić się z autorem raportu, że omawiane przedsięwzięcie nie spełnia przesłanek określonych w art. 143 ww. ustawy, ponieważ w ramach projektowanego Zakładu powstanie instalacja technologiczna, a także generowane będą emisje.
 30. Ponownej oceny ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, uwzględniającej planowaną technologię i przeprowadzoną w oparciu o wiedzę naukową. W raporcie *ooś* nie przeanalizowano gruntownie powyższej kwestii, w tym zawarto m.in. informację, że ryzyko związane z wyciekami paliwa, wybuchem i pożarem jest akceptowalne i nie wymaga podjęcia działań, po czym autor dokumentu kwalifikuje inwestycję jako instalację będącą potencjalnym sprawcą poważnych awarii i wymagającą utworzenia strefy wybuchu ze względu na wytworzenie, stosowania i magazynowania substancji łatwopalnych (głównie gazu pirolitycznego oraz oparów oleju pirolitycznego).
 31. Przedstawienia konkretnych rozwiązań, jakie zostaną zastosowane na terenie Zakładu w celu zapobiegania możliwym zagrożeniom przemysłowym i naturalnym (awarie układu technologicznego, wyciek substancji), związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia, lub łagodzenia ich skutków.
 32. Rzetelnej analizy konfliktów społecznych związanych z przedmiotową inwestycją oraz przedstawienia propozycji ich rozwiązania bądź metod złagodzenia. W raporcie *ooś* zawarto informację o spotkaniu z mieszkańcami pobliskiej miejscowości, natomiast nie odniesiono się do ich stanowczego sprzeciwu wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia (informacje takie zostały przedłożone wraz z pozostałą dokumentacją przez organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia).
 33. Przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie funkcjonowania Zakładu oraz informacji o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie.
 34. Wyjaśnienia pojęcia „wyrzutu awaryjnego”, zastosowanego na str. 35 – 36 raportu *ooś* wraz z oceną, jak kształtowałyby się emisje zanieczyszczeń w przypadku wystąpienia stanów awaryjnych projektowanej instalacji.
 35. Przedłożenia analizy w zakresie wpływu inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego w oryginale, opatrzonej podpisem autora oraz uzupełnionej o następujące wyjaśnienia:
 - a) uzasadnienie, czy etap rozruchu instalacji (dla którego przeprowadzono analizę rozprzestrzeniania zanieczyszczeń) jest hipotetycznie najbardziej uciążliwym etapem procesu pirolizy pod kątem wpływu inwestycji na jakość powietrza, tj. o maksymalnym objętościowym przepływie spalin, bardziej niż np. właściwa piroliza lub studzenie reaktorów wraz z emisją gazu po otwarciu reaktora,

- b) określenie, czy analiza została wykonana w trakcie rozruchu jednej czy obu linii technologicznych,
- c) wskazanie ilości i parametrów (wysokość, średnica) emitorów zanieczyszczeń zlokalizowanych na terenie projektowanego Zakładu, a na podstawie ww. danych uzasadnienie, dlaczego do obliczeń przyjęto wysokość emitora równą 0,3 m oraz wysokość ponad terenem wynoszącą 0 m (zgodnie z częścią opisową analizy),
- d) podanie informacji dotyczących mocy projektowanego kotła gazowego i jego sprawności oraz maksymalnego godzinowego zużycia paliwa w tym kotle, a także przedstawienie emisji maksymalnej z ww. instalacji energetycznej,
- e) wskazanie ilości i rodzaju paliwa zastosowanego do rozruchu instalacji i przyjętego do obliczeń (paliwo pomocnicze, gaz uzyskany w wyniku pirolizy, lub ich łączne użycie),
- f) wskazanie lokalizacji źródeł emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza w odniesieniu do właściwego terenu inwestycyjnego (zgodnego z p. 2 niniejszego wezwania) oraz rozkładu czasu ich pracy,
- g) przedstawienie pełnego sposobu wyznaczenia wielkości wszystkich emisji wstawionych do programu obliczeniowego, tj. tok obliczeń, przyjęte założenia oraz wskaźniki wraz z podaniem źródła literaturowego,
- h) uzasadnienie, dlaczego część opisowa analizy odnosi się do stacji meteorologicznej w Rzeszowie, podczas gdy inwestycję planuje się zrealizować na terenie gminy Szczecinek,
- i) uzasadnienie prawidłowości przyjętej wartości temperatury gazów z komina na poziomie 293 K,
- j) wyjaśnienie kwestii braku wprowadzenia do obliczeń propagacji zanieczyszczeń emisji zorganizowanej pochodzącej z instalacji cieplnej Zakładu,
- k) ujednoczenie danych w zakresie współczynnika szorstkości terenu (w analizie wskazywane są różne wartości: w części opisowej analizy $z_0=0,108$, natomiast w wydruku z programu 1,017) oraz przedstawienie pełnego sposobu wyliczenia tego współczynnika,
- l) uzasadnienie poprawności założeń przyjętych do obliczeń poprzez porównanie oddziaływania projektowanej instalacji z oddziaływaniem (udokumentowanym pomiarami) podobnego, funkcjonującego już przedsięwzięcia o zbliżonych parametrach.

W przypadku stwierdzenia, że którekolwiek z założeń przyjętych przy sporządzaniu obliczeń propagacji zanieczyszczeń załączonych do *raportu oos* były błędne, należy przedłożyć nowe, prawidłowe obliczenia.

36. Przedłożenia analizy w zakresie wpływu inwestycji na klimat akustyczny w oryginale, opatrzonej podpisem autora oraz uzupełnionej o następujące wyjaśnienia:
- a) wskazanie ilości wózków widłowych, będących na wyposażeniu projektowanego Zakładu, o których mowa w części opisowej analizy akustycznej, przedstawienia czasu ich pracy i poziomu mocy akustycznej, jaki będą generować ww. urządzenia, a w oparciu o przedstawione dane – uzasadnienia, dlaczego nie zostały one ujęte w przeprowadzonych obliczeniach,
 - b) podanie, jaki poziom mocy akustycznej pojazdów osobowych i ciężarowych uwzględniono do przeprowadzenia obliczeń, oraz źródła, na podstawie którego przyjęto nominalną wartość poziomu mocy akustycznej źródeł stanowiących pojazdy,
 - c) podanie informacji, z jakich materiałów wykonane są ściany i dachy obiektów przeznaczonych na projektowany Zakład oraz obudowa kontenerowa, a także wskazanie poziomu ich izolacyjności wraz z podaniem źródła, na podstawie którego przyjęto poszczególne wartości,

- d) wskazanie lokalizacji dwóch wentylatorów z chłodnic, o których mowa w przedłożonej analizie akustycznej,
- e) wskazanie wszystkich źródeł hałasu na terenie Zakładu, ich lokalizacji w odniesieniu do właściwego terenu inwestycyjnego (zgodnego z p. 2 niniejszego wezwania) i oceny ich wpływu na klimat akustyczny (w przedłożonej analizie akustycznej wspomniano jedynie o „innych źródłach”, bez ich wskazania, natomiast w *raporcie oos* opisano elementy wyposażenia Zakładu generujące hałas na poziomie 76 – 90 dB, mogących mieć realny wpływ na lokalny poziom hałasu),
- f) podanie informacji dotyczących wysokości poszczególnych obiektów zlokalizowanych na terenie działki inwestycyjnej,
- g) ujednoczenie informacji zawartych w analizie akustycznej z treścią *raportu oos* w zakresie pory funkcjonowania Zakładu lub przedstawienia stosownych obliczeń dla pory nocnej. Tut. organ zaznacza, że analizę wykonano wyłącznie dla pory dnia podkreślając, że Zakład nie funkcjonuje po godzinie 22.00, natomiast z *raportu oos* wynika, że inwestor planuje całodobowy system pracy.

W przypadku stwierdzenia, że którekolwiek z założeń przyjętych przy sporządzaniu obliczeń propagacji hałasu załączonych do *raportu oos* były błędne, należy przedłożyć nowe, prawidłowe obliczenia. Nowe obliczenia powinny zawierać również wyniki emisji hałasu w punkcie obserwacji, ustalonym dla najbliższej położonego terenu podlegającego ochronie akustycznej.

- 37. Uszczegółowienia informacji dotyczących sposobu ograniczenia oddziaływania hałasu z projektowanego Zakładu poza teren działki inwestycyjnej poprzez wskazanie konkretnych planowanych działań i rozwiązań w tym zakresie.
- 38. Przedstawienia skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami realizowanymi, zrealizowanymi i planowanymi na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (w szczególności na jakość powietrza atmosferycznego, akustyczną jakość środowiska, środowisko gruntowo-wodne, itd.). W przedłożonym *raporcie oos* nie odniesiono się m.in. do skumulowanego wpływu projektowanej inwestycji z instalacją pirolizy niskotemperaturowej, planowaną przez innego inwestora, również w obrębie dz. nr 331/21 obr. Wilcze Łaski. Analizą, dotyczącą kumulacji oddziaływań, należy również objąć podobne instalacje – istniejące oraz projektowane – na terenie całej gminy Szczecinek, w tym na dz. nr 185/1 obr. Gwda Mała.
- 39. Przedstawienia ponownej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat pod kątem emisji gazów cieplarnianych do powietrza oraz proponowanych rozwiązań, które wpłyną na ograniczenie tej emisji.

Z uwagi na wskazane braki, ich uzupełnienie należy przedłożyć tut. organowi **w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego pisma**, przy czym do dnia 31.12.2019 r. korespondencję proszę kierować na dotychczasowy adres:
 Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie
 Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie
 ul. A. Mickiewicza 26
 75-004 Koszalin.

Z kolei po dniu 01.01.2020 r. wszelką korespondencję do tut. wydziału należy kierować na adres:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie
Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie
ul. Mieszka I 24
75-132 Koszalin.

Pouczenie

Informuje się, że w przypadku nieprzedłożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, w wyznaczonym wyżej terminie, sprawa będzie rozpatrzona w oparciu o przedłożone przez wnioskodawcę i posiadane przez organ materiały, co może mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia.

W sytuacji, gdy zajdzie potrzeba wydłużenia czasu do przedłożenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie, należy poinformować tut. organ o konieczności jego przedłużenia.

Jednocześnie na podstawie art. 36 *Kpa* zawiadamia się o przedłużeniu terminu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku. Z uwagi na konieczność wniesienia uzupełnień do przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także konieczność zapoznania się przez organ z wniesionymi wyjaśnieniami, informuję o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku, tj. do dnia 03.03.2020 r.

Ponadto pouczam o prawie wniesienia ponaglenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w przypadkach wskazanych w art. 37 § 1 *Kpa*.

Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych
w Koszalinie
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Karolina Dondera

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Karolina Dondera;
up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Data: 2019.12.13 14:41:09 CET

Sposób doręczenia:

Adresat – ePUAP

Sprawę prowadzi: specjalista Justyna Czyleko, tel. 94 34 00 307.