

Szczecinek, 24 grudnia 2019 r.

WG.1720.1.2019

**Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie**

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego P/19/074

Korzystając z prawa zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, zgodnie z art. 54 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz.U z 2019, poz. 489, 1571) składam poniższe zastrzeżenia:

1. Nie zgadzam się z negatywną oceną ogólną w zakresie zorganizowania i funkcjonowania audytu wewnętrznego w Gminie Szczecinek w latach 2016-2019. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe NIK nie uzasadniają oceny ogólnej negatywnej. Dokonana ocena negatywna jest nieobiektywna i niewspółmierna do dokonanych ustaleń kontroli. Waga ustalonych nieprawidłowości nie uwzględnia ich ciężaru gatunkowego i charakteru czysto formalnego. Ustalenia NIK w dużej mierze na swobodnej ocenie Kontrolera lub na swobodnej interpretacji przepisów prawa. Nadto, dokonana przez NIK ocena negatywna w sposób nieuzasadniony uderza negatywnie zarówno w ocenę zarządzania procesami audytu w Gminie Szczecinek, jak i w dobre imię i interes przedsiębiorcy prowadzącego usługowo audyt wewnętrzny.
2. W punkcie 1.6. części III. *Wystąpienia* NIK w sposób błędny oceniła brak w planach audytu na lata 2016-2019 budżetu czasu komórki audytu wewnętrznego w danym roku. W Gminie Szczecinek nie utworzono w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy komórki audytu wewnętrznego. Audyt prowadzony był przez podmiot zewnętrzny, który prowadził audyt w sposób właściwy dla usługodawcy, zatem bez obowiązku planowania i rozliczania czasu pracy. Obowiązek ewidencji czasu pracy wynika z kodeksu pracy i dotyczy pracowników zatrudnionych w ramach umowy o pracę. Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia budżetu czasu i osobodnia dla audytora niezatrudnionego w jednostce sektora finansów

publicznych. Zatem przyjęta interpretacja prawna NIK jest niewłaściwa, a dokonana na jej podstawie ocena negatywna bezzasadna i nieuprawniona.

3. W punkcie 1.6. części III. *Wystąpienia* NIK w sposób nieuprawniony kwestionuje konieczność realizacji zadań audytu w obszarze oświaty (analiz finansowania). Plan audytu ustala audytor wewnętrzny w porozumieniu z kierownikiem jednostki, biorąc pod uwagę również priorytety kierownictwa. Zadania realizowane w obszarze oświaty zadania audytowe wynikały z priorytetów kierownictwa z uwagi na wysoką rangę i wagę zagadnień finansowania oświaty przez jednostki samorządu terytorialnego. Ocena NIK o braku konieczności prowadzenia audytu w obszarze zadań oświatowych stanowi ingerencję w niezależność audytu wewnętrznego oraz samorządność Gminy.
4. W punkcie 1.6. części III. *Wystąpienia* NIK w punkcie 2. (str. 8) nieuprawniona jest ocena, że audytor wewnętrzny sporządzał plany audytu wewnętrznego na lata 2016-2019 bez wskazywania przewidywanego czasu na przeprowadzenie poszczególnych zadań. Zapisy par. 9 ust.1 pkt. 2 wskazują na komórkę organizacyjną audytu wewnętrznego, a więc złożoną z pracowników jednostki. Audytor usługodawca nie jest pracownikiem i nie dotyczą go obowiązki rozliczania czasu pracy, wynikającego z wymiaru etatu. Nadto, ustawodawca nie zdefiniował pojęcia osobodnia dla audytora usługodawcy, zatem można wywodzić z tego fakt, że nie było zamiarem ustawodawcy ingerowanie w sferę czasu „pracy” usługodawcy.

Cyt.: „§ 9. 1. Plan audytu zawiera w szczególności: 1) obszary działalności jednostki, w których zostaną przeprowadzone zadania zapewniające w danym roku; 2) informację na temat budżetu czasu komórki audytu wewnętrznego w danym roku, wyrażonego w osobodniach”.

Niedopuszczane jest dokonywanie oceny, a szczególnie negatywnej - na podstawie błędnie interpretowanych przepisów prawa przez organ kontroli. Stawia to pod znakiem zapytania całokształt dokonanej oceny.

Stwierdzenie NIK o braku uznaniowości stosowania par. 9 rozporządzenia w sprawie audytu obowiązkowych elementów planu audytu jest właściwe w przypadku budżetu czasu dla komórki audytu wewnętrznego w jednostce. Audytor usługodawca nie stanowi komórki organizacyjnej w strukturze Urzędu.

5. W punkcie 1.6. części III. *Wystąpienia* NIK w punkcie 3 (str. 8) negatywna ocena NIK dotyczy braku uwzględnienia w analizie ryzyka wszystkich obszarów

działalności Gminy. Precyzyjna analiza par. 7 rozporządzenia w sprawie audytu wskazuje wyraźnie na wszystkie zidentyfikowane (przez audytora) obszary działalności Gminy. Ustawodawca nie wskazał, że należy je zidentyfikować według art. 7 ustawy o *samorządzie gminy* – jest to swobodna interpretacja NIK, nie wynikająca z prawa. Wybór metody analizy ryzyk i sposób identyfikacji obszarów działalności jednostki należy do audytora wewnętrznego i wynika z jego niezależności. Ingerencja Wójta w niezależność audytu wewnętrznego jest niedopuszczalna.

Nadto, w treści *Wystąpienia pokontrolnego* kilkakrotnie użyto niewłaściwej nazwy kierownika jednostki: „Burmistrz” lub „Burmistrzowi”, co stawia pod znakiem zapytania, czy dokonana ocena dotyczy Gminy Szczecinek, której organem wykonawczym jest wójt.

Proszę uprzejmie o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń i o dokonanie obiektywnej, opartej na wyważonych ciężarem gatunkowym nieprawidłowościach i kryteriach oceny ogólnej dla sposobu zorganizowania i funkcjonowania audytu wewnętrznego w Gminie Szczecinek.

Z poważaniem

